



## **Statens vegvesen**

### **Merknadsrapport etter offentlig høring Fv 24 Borgen–Bruvoll**

**23/04–18 til 17/06–18**

*Dette er et dokument som omhandler merknader innkommet under den offentlige høringen på prosjektene Fv 24 Borgen–Nord Odal grense og Fv 24 Sør Odal grense–Bruvoll. Dette er to samleprosjekter som inneholder vedlikehold, gang og sykkelveg, tiltak for trafikksikkerhet, samt erverv av sideareal for fremtidig vedlikehold av vegbanen. Det er ikke lagt opp til endring av vegbredde eller kurvatur av dagens fylkesveg.*

*Mye av merknadene omhandler ervervet av store areal samt støyvurderingen som er gjort på strekningen.*

*Under finner en sammendrag av alle merknader, med kommentar fra Statens vegvesen (SVV).*

#### **Offentlige myndigheter**

18.06.2018 Fylkesmannen i Hedmark

Fylkesmannens største bekymring er ervervet av landbruksarealet, slik planen foreligger på høring erverves det 155 dekar dyrket mark, noe som anses som uakseptabelt og det fremmes innsigelse slik planen foreligger. Det foreslås en dialog og en begrensing av planen slik at en begrenser ervervet av meget verdifull dyrket mark.

FMH støtter forslag om å søke dispensasjon hos Vegdirektoratet, slik at en kan ha brattere fyllinger enn vegnormalene tilsier.

Må innarbeide krav til tiltak mot floghavre.

#### **Naturmangfold**

Dagens plan legger opp til sterk reduksjon av eldre lauvskog langs Songnessjøen, FMH forventer at dette reduseres mest mulig.

#### **Kryssing av elver og bekker**

Kryssing av elver og bekker må skje på en slik måte at det ikke hindrer vandrende fisk og at anleggsarbeid i gytetid unngås.

#### **Grøna og Illgo**

Bes om at hensyn til naturverdier innarbeides på plankart og i bestemmelser før planen vedtas.

Stilles krav til desinfisering av alt utstyr som har vært i vannet for å hindre spredning av krepsepest.

### **Støy**

Fylkesmannen forutsetter at det gjennomføres støyskjermingstiltak slik at støygrensene i tabell

3 i T-1442/2016 overholdes. Det betyr at det må gjennomføres støytiltak for bygg med støyfølsomme bruksformål som har en eller flere fasader i rød støysone i de tilfelle det gjennomføres endringer/opprustninger på veggen (som går ut over vedlikehold av eksisterende veg) og der det bygges gang – og sykkelveg. I planbeskrivelsen punkt 5.13 er eksempler på vedlikeholdstiltak listet opp – grøfterensk, utskifting av stikkrenner, rekkverk, asfaltering, avskoging.

Bestemmelse 2.7 sier det skal gjøres nærmere støyvurderinger dersom det blir gjennomført vegtiltak. Fylkesmannen anmoder om at betydningen av bestemmelse 2.7 klargjøres ved at følgende tas inn et tillegg – som for eksempel:

Rød støysone legges til grunn for støyskjerming ved trafikkisikkerhetstiltak. For øvrige vegtiltak (utover vedlikehold) legges også gul støysone til grunn jf. planbeskrivelsen punkt 5.13.

Videre anmoder vi om at det i planbeskrivelsen punkt 5.13 klargjøres med eksempler hva som er henholdsvis vedlikeholdstiltak, trafikkisikkerhetstiltak og vegtiltak og at planforslaget i utgangspunktet legger opp til vedlikeholdstiltak og bygging av gang- og sykkelveg på en delstrekning.

### *Kommentar SVV*

*SVV er i dialog med FMH for å gjøre justeringer i forhold til dyrket mark og andre verdifulle areal langs strekningen. Plangrensen vil bli justert med FMH som støttespiller.*

*SVV kommer ikke til å utvide sin vurdering av støy, da vi mener det er i samsvar med gjeldende regelverk. Mye av strekningen har veldig små investeringer, der kostnaden ved støytiltak blir urimelig høy.*

*SVV imøtekommer FMH sine ønsker om presiseringer i planbeskrivelsen.*

11.06.2018 Nord-Odal kommune

For lite detaljert mot bebygd areal, må detaljeres bedre slik at konsekvensen kommer tidligere frem. Med så store erverv som denne planen legger til rette for, må det vurderes om eiendommer må erverves i sin helhet.

Kommunen stiller spørsmålsteget ved at det tas så store areal av både bolig og jordbruksformål.

Ønsker at fremtidig eiendomsgrense tas inn i plan.

Mer nøyaktig vurdering av bruken med avkjørsel piler, driftsavkjørsler bør ikke merkes. Ber om at det vurderes saneres av flere avkjørsler, spesielt mellom Sand–Dagfinrud. Synes det er uheldig at det ikke reguleres for GS helt til Bruvoll.

Grenser bør gjennomgås før erverv begynner, dette grunnet mye usikre grenser.

Reguleringsbestemmelser på eksisterende planer som erstattes må gjennomgås, slik at en får med bestemmelser som bør ivaretas.

Vedlagt er det 5 punkter som må vurderes i videre planarbeid, se merknad for detaljer.

Det er uhensiktsmessige overganger mellom arealbruk i gjeldende og ny regulering. På østsiden av fv 24 ligger det igjen rester av parkering og adkomst til friområde. Kommunen foreslår at reguleringsplanen utvides til å omfatte friområdet, parkering og adkomst og at alt dette reguleres til landbruksformål. Vegformålet må også innskrenkes slik vi ser det.

På motsatt side er det også et friområde og diverse gangarealer. Foreslår her også at planen utvides til Sigurd Hoelsveg og at arealene i mellom reguleres til landbruk.

*Kommentar SVV*

*SVV har hatt møte med Nord Odal kommune og gått gjennom merknader.*

*SVV vil redusere ervervet i planen generelt.*

*Grenser er gjennomgått langs prosjektet.*

*Ellers vil SVV imøtekomme endringer ønsket, samt justeringer der kommunen har påpekt det.*

*SVV kan ikke regulerer inn GS på strekningen helt til Bruvoll, da det ikke ligger inne midler i gjeldende handlingsprogram i Hedmark.*

26.04.2018 NVE

Generell uttalelse, uten oppfølging eller merknader til prosjektet.

*Kommentar SVV*

*SVV tar innspill til orientering.*

01.06.2018 Hedmark Fylkeskommune

Ingen vesentlige planfaglige merknader til foreliggende reguleringsplanforslag.

Undersøkelsesplikten etter kulturminneloven anses som oppfylt, da det ikke ble stilt krav om arkeologisk registrering av planområdet ved oppstart. Samt at varslingsplikten er tatt inn i planens bestemmelser.

*Kommentar SVV*

*SVV tar innspill til orientering.*

## Organisasjoner og interessehavere

14.06.2018 GIVAS

GIVAS har langsgående og kryssende rørledninger og røranlegg langs store deler av traseen, som det må ta hensyn til.

GIVAS ønsker dialog, slik at de kan vurdere utskifting der det er nødvendig.

*Kommentar SVV*

*SVV tar innspillet til orientering og legger opp til dialog i fremtidig arbeid.*

## Grunneiere og berørte i Nord Odal kommune

12.06.2018 Ann Kristin Saugnes 2/6

Ønsker seg støyskjerm og/eller støydempende tiltak.

En gangveg hadde vært betryggende, men må i så fall komme på motsatt side.

Har også forslag om å flytt avkjøring til motsatt side av eiendommen.

*Kommentar SVV*

*Grunneier vil ikke ha krav på støy tiltak i dette prosjektet (se egne rapport).*

*Flytting av avkjørsel er noe grunneier selv må søke om å ivareta.*

15.06.2018 Anne Marie Flo Hvidsten og Inge Hvidsten 31/2-11-32

Generelle betraktninger:

Grunneier er ikke fornøyd med at det ikke er ferdig støyberegninger før høring.

Grunneier mener at det skulle vært utarbeidet w-tegninger før føring, slik at grunneier kan få ett bedre inntrykk av ervervet enn det plantegninger kan skape.

Grunneier påstår at planlegger ikke har vært på befaring, noe som skaper mangel på detaljkunnskap.

Det foreligger ingen tverrprofil, noe som gjør at en ikke vet om planforslaget viser et reelt arealbehov eller er vilkårlig.

Planforslaget viser erverv av store areal dyrket mark, men sier ikke noe om hvordan landbruksmyndighetene vurderer forslaget.

Eiendom 31/2-11-32

Driftsavkjørsler er utelatt.

Planområdet strekker seg rundt låven, noe som ikke vil være akseptabelt for grunneier.

En jordkjeller som har blitt informert om, vises ikke i plantegningene.

Stikkrenner vises ikke, har stikkrenner ved sin eiendom som en ønsker fjernet, grunnet flom utfordringer.

*Kommentar SVV*

*Generelle betraktninger*

*I planarbeid for SVV er det normalt å lage w-tegninger etter vedtatt plan og til en skal inngå avtale med grunneier. Årsaken til dette er at SVV anser plantegninger som tilstrekkelig for grunneier til å danne seg et bilde av fremtidig situasjon.*

*Prosjektet har laget plantegninger i målestokk og har fått målt inn eksisterende grenser, noe som gjør det til en enkel sak for grunneier å se/måle fremtidig grense.*

*Ved høring av reguleringsplaner er det krav til at Hedmark fylkeskommune, Fylkesmann i Hedmark og NVE skal ha planen på høring, samtidig blir planen annonsert slik at interesseorganisasjoner får muligheten til uttalelse. Det er disse aktørene som skal ivareta nasjonale interesser i planprosesser. Deres innspill blir behandlet i dette dokumentet på lik linje med alle andre.*

*Planlegger har vært på befaring i planområdet ved flere tilfeller, prosjektet har i disse tilfellene valgt seg ut stoppesteder der det er problemstillinger av interesse. Dette er normalt ved befaring av store strekninger.*

#### *Eiendommer*

*Driftsavkjørsel tegnes på i kommende forslag.*

*SVV gjør endringer på erverv slik at grunneiers interesser blir ivaretatt.*

18.06.2018 Thomas Tinglum 34/58

Foreslår endring til egen avkjøring og til nabo 34/40.

En av to løsning kan gjøres:

1: Ny avkjøring fra Sigurd Hoels vei

2: La det være som det er, men heve GSV 1,5 m slik at en bruker den som adkomst til begge eiendommer.

Ønsker at begge løsninger utredes.

#### *Kommentar SVV*

*SVV vurderer begge løsninger før ny høring.*

18.06.2018 Jan Thore Helgedagsrud 2/1-2 og 1/5-11-18 og 20

Finner ervervet ved sine eiendommer som alt for store.

Ellers følger 8 punkter merket i kart:

1: Tett renne ved avkjøring trafo

2: Kum ødelagt av kantklipp, er formidlet tidligere, har medført tett drenering.

3: Tett renne ved avkjøring til jorde, fungerer som oppsamlingsplass av tømmer.

4: Tett renne ved avkjøring til 2/9.

5: Kum på begge sider av veggen.

6: Kum på begge sider av veggen, den på oversiden er skadet av kantslått.

7: Kum på begge sider av veggen, den på oversiden er skadet av kantslått.

8: Kum på begge sider av veggen.

Går telefonkabel/strømkabel på eiendommen.

Har planlagt arbeid på eiendommen, så viktig med avklaringer om kummer før 2018/2019.

I dette arbeidet er grunneier også interessert i masser fra prosjektet.

*Kommentar SVV*

*Skader påført eiendommen etter kantklipp vil bli videreformidlet drift.*

*SVV inngår dialog med grunneier før byggestart for å tilpasse arbeidet til hverandre. SVV noterer at han ønsker å motta eventuelle overskuddsmasser.*

17.06.2018 Kai Frilseth 4/11

Ønsker ikke erverv som foreslått, da dette vil ødelegge eiendommens verdi og bruksmuligheter.

*Kommentar SVV*

*SVV tar innspillet til etterretning og endrer reguleringsplan.*

15.06.2018 Per-Christian Bus Holth 29/16

Har tre innspill til plan:

- 1: To stikkrenner rundt hans eiendom er blitt ødelagt av Fv 24, ønsker disse skiftet da det fører til vannproblematikk på hans eiendom.
- 2: Ønsker kontakt med fremtidig entreprenør som skal utføre arbeid for SVV, slik at en kan koordinere eget arbeid med drenering i samme tidsrom.
- 3: Ønsker fysisk oppmåling av eiendommens grenser, da erfaringsmessig digitale ikke stemmer med virkeligheten. Dette for å sikre at korrekt areal blir kjøpt.

*Kommentar SVV*

*SVV tar med innspillet videre inn i planleggingsprosessen og sørger for å videreformidle informasjonen inn i byggeprosessen slik at dreneringsarbeidet kan tilpasses vårt arbeid. Kontakt med fremtidig entreprenør må grunneier selv ivareta når en kommer så langt, det er ikke noe som SVV kan pålegge entreprenør, oppstart vil bli annonsert.*

13.06.2018 Per Thomas Nyhuus 33/39

Eiendommen skal brukes til næring i nær fremtid.

Planlagt erverv vil ødelegge for parkering/garasje/varemottak.

Ønsker å beholde eiendommen i sin helhet, hvis ikke må SVV innløse eiendommen.

*Kommentar SVV*

*SVV tar innspillet til etterretning og endrer reguleringsplan.*

15.06.2018 Per Thoner 34/1-52 og 34/32-47

Har hatt oppmåling av tomt og akseptert en avstand på 7m fra midten av vegen, denne planen legger opp til ett mye større erverv enn dette.

Mener at det er mer naturlig å erverve på andre siden av vegen, slik at en ikke kommer så nær eiendommen. Dette vil også gjøre at en ikke trenger støyskjerming av eiendommen, noe som vil ivareta sjøutsikten.

*Kommentar SVV*

*Oppmålingen det refereres til var kontroll av eksisterende grenser. Denne planen vil erverve mer enn eksisterende grenser. Se nytt forslag for detaljer.*

17.06.2018 Hans H Krogsrud og Tor Krogsrud 8/1 og 5/6

Informerer om beliggenhet av drenering og kummer.

Forventer at de blir hensyntatt ved en eventuell utbygging og at skader repareres.

Har også en avkjøring til landbrukseiendom som har blitt sperret etter oppsetting av rekkverk, denne er nødvendig for levering av korn med container.

Ønsker tilbakemelding på siste punkt.

*Kommentar SVV*

*Dersom Statens vegvesen berører kummer tilknyttet dreneringen som medfører omlegging skal Statens vegvesen dekke kostnaden ved ulempene.*

*Ang avkjøring vil dette videreformidles til drift slik at rette avdeling håndterer utfordringen som har oppstått grunnet oppsatt rekkverk.*

19.06.2018 Reidun Gjersaas og Svein Arnesen 3/3, 4/4 og 5/8

Hvis planen går gjennom som foreslått, vil kummer, drenering, vannledninger, telefonkabel og fiber ligge innenfor arealet. Kummene henger også sammen med resterende vanningsanlegg, så flytting vil medføre justering av resterende også. Hvem tar kostnadene for dette?

Det erverves også store mengder dyrket mark på eiendommene, noe som grunneier mener er en dårlig løsning.

Eiendom 5/8 er boligformål og også her finner grunneier ervervet urimelig stort og stiller spørsmålstegn med nødvendigheten.

*Kommentar SVV*

*Dersom Statens vegvesen berører kummer tilknyttet landbruksdreneringen som medfører omlegging skal Statens vegvesen dekke kostnaden ved ulempene.*

*Ang. erverv gjør SVV endringer i samsvar med grunneiers ønsker, reguleringsplanen blir endret.*

12.06.2018 Vigdis Hildebrand 34/213

Anser ervervet som veldig stort, da dette er solsiden av eiendommen og er mye i bruk.

Ønsker en begrensning av tiltaket, samt støytiltak slik at eiendommen fortsatt kan ha glede av sitt uteområde.

*Kommentar SVV*

*SVV tar innspillet til etterretning og endrer reguleringsplan.*

12.06.2018 Jan Petter Haugen og Bjørn Ole Fjeld m/flere 10/25-46-5 mm

Samtlige grunneiere er uenig i forslaget, da det fører til verdiforringelse, økt støy og økonomisk tap.

Ønsker at opprinnelige grenser består.

*Kommentar SVV**SVV tar innspillet til etterretning og endrer reguleringsplan.*

22.06.2018 Sverre Vik 4/16

Protesterer mot regulering av to årsaker:

1: Hele hans hage blir borte

2: Stor verdiforringelse for eiendommen om en skulle prøve å selge den i fremtiden.

*Kommentar SVV**SVV tar innspillet til etterretning og endrer reguleringsplan.*

01.06.2018 Knut Dagfinrud 33/5

Har drenering der GS er inntegnet, hva vil skje med det anlegget?

Har også tomt 33/34, ønsker godkjent avkjøring for denne tomten når GS blir bygget.

*Kommentar SVV**Alt av privat vanning, drenering, brønner, gjerder o.l. vil bli ivarettatt i byggefasen.**Dersom tiltaket medfører økonomiske ulemper for grunneier gis det erstatning.**Avkjøring er noe grunneier selv må søke om tillatelse til, prosjektet tar ikke høyde for fremtidige avkjørsler.***Grunneiere og berørte i Sør Odal kommune**

17.06.2018 Solveig Spigseth Sanderud 89/23

Plangrense

Påpeker at SVV erverver et mye større areal enn håndbøkene kan påpeke for en veg av denne typen. Grunneier stiller seg undrende til hvilken standard som er valg. Samtidig som forslaget til erverv er av en større karakter enn det som er informert om.

Utregning av sikkerhetsavstanden vist i SVV sin håndbok viser bare ett behov på 7m.

Sanderud påpeker at hennes eiendom gnr. 89/23 ikke står oppført i støyrapporten over eiendommer som ligger i gul støysonen. Hun mistenker at eiendommen er forvekslet med gnr. 88/23, som ligger langt unna fv.24.

**Dreneringsforhold**

SVV har bare ansvar for å føre vannet gjennom FV eller RV.

De stikkrennen som allerede ligger gjennom FV må naboer ta høyde for på sine eiendommer.

Ved større endringer på eksisterende situasjon i FV, må en ta hensyn til videreføring av vannet.

Planen legger ikke opp til fjerning/endringer av plassering for eksisterende stikkrenner.

Enkelte plasser er det heller snakk om forlengelse av inn/utløp.



*Kommentar SVV*

*Vedlikeholdsplaner lages på en annen måte enn våre reguleringsplaner som skal ivareta ett bygge formål. Vedlikehold kan ha behov for å erverve areal for stikkrenneutløp, langt utenfor sikkerhetssonen til vegen. Så utregningen er ikke så firkantet som håndboken viser SVV tar innspillet om plangrense til etterretning og endrer reguleringsplan.*

*Angående støyrapporten, så stemmer mistanken fra Sanderud om at hennes eiendom gnr. 89/23 ved en tastefeil er forvekslet med gnr. 88/23, som ligger langt unna fv.24. Støyrapporten har blitt oppdatert med korrekt g.nr.*