



Nord-Odal kommune

Eiendom og samfunn

Norges Vassdrags- og Energidirektorat (nve)
Postboks 5091 Majorstua

0301 OSLO

Vår ref.

15/2265/FA-S00/RSK/62978164

Deres ref.

Dato:

03.04.2019

Hørings svar - planendring og MTA-/detaljplan for Songkjølen/Engerfjellet vindkraftanlegg

Formannskapet - sak 024/19

Det er gjort følgende vedtak i saken:

Formannskapet vedtar følgende høringsuttalelse:

Nord-Odal kommune har følgende innspill til utkast til MTA-/Detaljplan for Songkjølen/Engerfjellet vindkraftanlegg:

I MTA-plan kap 2.2 er det ikke lagt inn en eksakt tidsplan for når målemastene skal nedmonteres. I henhold til dispensasjonen for oppføring av målemastene skal mastene være fjernet og terrenget tilbakeført til opprinnelig tilstand senest 31.01.2021, jf. vedtak 003/19, sak 16/804. Dette ønskes innarbeidet i planen.

Det er i MTA-plan oppgitt en økning i beslaglagt areal på ca 20.000 m² (tabell 1 kap. 3) sammenlignet med konsesjonssøknad. Hvis man derimot legger sammen alle endringene som er oppgitt i forbindelse med søknad om planendring, får man en økning ca 193.000 m². Det er ikke gitt noen nærmere begrunnelse for dette avviket verken i MTA-plan eller endringssøknaden. Det er viktig for kommunen at de fysiske inngrepene reduseres mest mulig og at landskapstilpasningen blir god.

Det er i MTA-plan kapittel 4.1 foreslått to alternativer for transport av turbinkomponenter. Alternativ 1 for Songkjølen vil gå fra Skarnes til Bruvoll og inn på fv261, og videre inn på fv181 til avkjørsel Sandbakkvegen. Alternativ 2 for Songkjølen vil gå fra Skarnes til Sand og inn på fv181 til Sandbakkvegen. Hvilket alternativ som skal benyttes skal avgjøres i samråd med kommunen og transportmyndigheter. I våre tilbakemeldinger til tiltakshaver (E.ON) har kommunen vist bekymring for alternativ 1, som legger opp til at transporten til Songkjølen skal foregå langs fv261 Løkkervegen. Fv261 oppfattes av innbyggerne som en sikker trafikkvei der barn og unge ofte ferdes, og kommunen ber derfor om at alternativ 2 benyttes for transport til Sandbakkvegen og området i Songkjølen.

Kommunen mener det er fornuftig og minst konfliktfylt å bruke Ottvegene som adkomstveg til Engerfjellet.

Tiltakshaver har i møte med kommunen forpliktet seg til å utarbeide en håndbok/designmanual for terrenginngrep. Håndboka vil fungere som et enklere oppslagsverk for entreprenøren, og skal foreligge før anleggsstart, og kontraktør må gjøres kjent med at det utarbeides et sånt dokument før avtale signeres dersom den ikke blir klar før avtale inngås. Det forventes at denne vil sikre at intensjonene i MTA-planen blir ivaretatt og vil fungere som et styringsdokument for oppfølging av MTA-planen. Dette ser ikke ut til å være omtalt i MTA-planen. Kommunen er også klar på at dersom terrenginngrep og landskapstilpasning skal bli optimal, og så skånsom som mulig, bør en landskapsarkitekt tilknyttes prosjektet. Denne bør samarbeide tett med entreprenør, ikke bare i detaljprosjekteringen av veg og anlegg, men on-site når det er behov for det i anleggsfasen.

Kommunen ønsker at marksikringsgrense, i tillegg til bånd i terreng, skal legges inn i kjøretøyenes GPS-system. Vi har allerede hatt ett tilfelle der det er foretatt avvirkning i et gammelskogsområde pga. kommunikasjonsvikt mellom de ansvarlige og underentreprenør. Det må sørges for at risikoen for slike uhell minimeres så langt det lar seg gjøre.

Ved bygging av veg på myr, kan det ifølge MTA-plan være aktuelt å legge sprengstein direkte på myra. Fig 15 er en prinsippskisse for bygging av veg på grunne myrpartier, som viser sprengstein direkte på myr, med ev. geotekstil som separasjonssperre. Kommunen mener dette er feil. Dersom veien må legges over myr, skal det legges ned geoduk og geonett før sprengstein, nettopp for å unngå punktering av myra. Som separasjonssperre skal det brukes geonett. Dette skal også legges til grunn, også om vei kun går i ytterkant av vann og myr.

Ved behov for massetak utover massene som hentes fra veg, kranoppstillingsplass og fundamenter, skal disse planene godkjennes av NVE før massetaket anlegges. Kommunen forventer å bli involvert i en slik prosess. Det forventes at planene også inneholder en istandsettingsplan. Det må være et førende prinsipp at det ikke skal hentes masser utover veg, kranoppstillingsplass og fundamenter. Skulle det være behov for ytterligere masser bør dette hentes fra etablerte massetak i kommunen.

Vedlagt støy- og skyggekastrapportene er det en liste over nærliggende bygg som er ekskludert fra beregningene. Nærmere 80 bygg er ekskludert. De fleste er ekskludert fordi det er inngått minnelig avtale med eier, men det er oppgitt andre grunner på noen få. Byggene er koordinatfestet, men det er ikke oppgitt gnr bnr. Det er dermed vanskelig å få oversikt over hvilke bygg og eiendommer dette gjelder. Det kan også være andre høringsparter som ikke har tilgang til å sjekke ut ved hjelp av koordinater. Kommunen ber om at støy- og skyggekastkart viser informasjon om alle bygninger som blir berørt, også de som er utelatt og at listen over bygg inneholder informasjon som gjør det lett å identifisere de ulike bygningene, ev. ved hjelp av henvisning til kart vedlagt rapporten.

Det er bra at det er planlagt tiltak for å redusere konfliktpotensialet knyttet til støy – og skyggekast. Det er svært viktig for kommunen at det er rutiner for å følge opp dette i driftsfasen.

Det går ikke klart nok fram hvilke bygg som defineres som støy- og skyggekastfølsomme og hva definisjonen bygger på. Er et bygg definert som fritidsbolig i matrikkelen er kommunen av den oppfatning at bygget er støy- og skyggekastfølsomt selv om det ikke er i bruk til formålet i dag. Dette fordi grunneier vil bli pålagt omkostninger for å redusere støy om de ønsker å søke kommunen om oppgradering av bygningens standard. En koie kan også være støy- og skyggekastfølsom om den er i bruk til jevnlig overnatting.

Lavfrekvent støy er omtalt i konsekvensutredningen, men det er ikke omtalt i forbindelse med omsøkte konsesjonsendring. Vi vurderer dette som en svakhet, ettersom dette er kunnskap som er svært viktig for de som blir berørt.

I MTA-planen er det ikke lagt vekt på bruk av skogområdet som beiteareal. Fjorårets tørkesommer har vist at det nå er mer aktuelt å bruke skogområdene som beiteareal for husdyr. Det er derfor viktig at det ikke legges begrensninger for dette.

Det søkes om utvidelse av planområdet som følge av at turbiner er plassert helt i ytterkant av nåværende planområdet slik at bladene sveiper utenfor grensen for planområdet. Flere av disse oppleves som konfliktfylte.

- Dette gjelder turbin 5 som er den turbinen som ligger nærmest hyttefeltet i Bjerten som fra før er et konfliktfylt område.
- Plassering av turbin 10 vurderes også som konfliktfull. De nye visualiseringene viser at turbinen får en vesentlig endret innvirkning på det visuelle landskapet i Otten og ikke minst for hyttene rundt sjøen. Området er et mye brukt friluftsområde.
- Turbin 31 og turbin 24 ligger nærmest fritidsbebyggelsen ved Mørktjennsvegen og Sandsætra. Disse områdene er også populære turmål, og en utvidelse vil være konfliktfylt.

Enkelte turbiner skal under gitte forutsetninger og forhold nedstilles. Internkontrollsystemet som vindkraftanlegg er pålagt skal kunne etterprøve at dette blir fulgt. Det er svært viktig at det etableres gode kontrollrutiner som følges opp med tilsyn.

I de fleste tilfellene der det søkes om utvidelse av planområdet er det gjort henvisninger til artsdatabanken og naturbasen. Vi stiller spørsmål ved at det ikke er gjennomført ytterligere undersøkelser, ettersom registreringene i artsdatabanken og naturbasen kan være mangelfull. Det bør vurderes å sette som krav at områdene som ikke tidligere er befart, kartlegges før inngrepene starter.

I henhold til konsesjonsvilkår 25 skal tiltakshaver utarbeide beredskapsrutiner i samarbeid med det lokale brannvesen. I tabellen under kapittel 1.3, står det at dette skal være klart før anlegget er i drift. Kommunen ønsker at dette er på plass før anleggsarbeidene starter, ettersom dette er av betydning for kommunens dimensjonering av brannvesen og videre budsjettarbeid.

Tiltakshaver viser til skilting med varsel om risiko for iskast. Tiltakshaver har ikke avgjort om det skal installeres avisingsystemer, men forventer høyt produksjonstap pga ising. Kommunene mener at det nettopp derfor pga hyppig forekomst av ising i tillegg bør installeres avisingsystemer og et varslingsystem for ising. Det holder ikke med skilting, og varsling på prosjektets og/eller kommunens nettside. Det bør være et interaktivt varslingsystem i området ved Songkjølen, og som er koblet opp mot is sensorer på rotorbladene eller avisingsystemet. Ferdsel i området må påregnes selv om deler av området er stengt for biltrafikk.

Kommunen har ikke vært involvert i Eidsiva sin utarbeidelse av MTA-plan for nettilknytning. Det savnes en beskrivelse av hvordan entreprenør skal forholde seg til ev. brann. I likhet med vilkår for vindturbiner ønsker vi at det skal utarbeides beredskapsrutiner i samarbeid med det lokale brannvesen før anleggsarbeidene starter. Når det gjelder turstier og ferdselsårer så skal de opprettholdes. Det er viktig å påpeke at tiltakshaver (Eidsiva Nett) også må forplikte seg til å markere/skilte hvor stiene ev. fortsetter dersom disse ikke blir lett synlige. På samme måte som for terrenginngrep ved bygging av veger etc i vindkraftanlegget savner vi en mer detaljert gjennomgang av hvordan masser skal mellomlagres og en plan med prinsipper for hvordan masser som graves opp i forbindelse etablering av mastepunkt skal tilbakeføres, bla med tanke på revegetasjon.

Kommunen forventer at NVE gjør en grundig gjennomgang av MTA-planen og søknad om konsesjonsendring. Det planlagte inngrepet er voldsomt og det vil være i alles interesse at konsekvensene er godt kjent og at avbøtende tiltak blir gjennomført, både for reduksjon av støy og skyggekast, for å ivareta vannhusholdning i myrer, for å unngå forurensning av drikkevann, for god landskapstilpassning samt tiltak for å legge til rette for fortsatt bruk av området til aktivt friluftsliv, beite og jakt.

Vedtaket kan påklages til kommunen i henhold til forvaltningslovens § 28. Fristen for klage er 3 uker fra det tidspunkt du har mottatt dette vedtaket.

Klagen skal være begrunnet, og det angis hvilken del av vedtaket det klages over.

Klagen skal være undertegnet av klager eller hans fullmektig og sendes Nord-Odal kommune, Herredsvegen 2, 2120 Sagstua.

Med hilsen

Rune Skolbekken
rådgiver VAM

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Kopi til:

NVE v/Petter Glorvigen